

Na broj: Kov-11/2026

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
U BJELOVARU

PREDMET

Tužitelj: Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru

Okrivljenik: I Srebrenka Jaić

II Ivica Jaić

III okrivljeni Ivan Jajić, po branitelju po službenoj dužnosti Bošku
Žak, odvjetniku u Bjelovaru

Zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2. i 1. Kaznenog zakona

ODGOVOR NA OPTUŽNICU
III okrivljenika

– Optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru
od dana 26.05.2026. broj KO-DO-11/2026-1

Pobijanom Optužnicom Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru od dana 26.05.2026. broj KO-DO-11/2026-1 III okrivljeniku se stavlja na teret da je počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano u članku 246. stavak 2. u vezi stavka 1. u vezi članka 28 KZ/11, a kažnjivo po članku 246. stavku 2. u vezi članka 38. KZ/11.

III okrivljeni koristi svoje pravo predviđeno čl. 346. ZKP-a, te u otvorenom roku podnosi pisani odgovor na optužnicu i to po branitelju.

U optužnici se III okrivljeniku stavlja na teret da je zajedno sa I okrivljenom Srebrenkom Jajić kao vjerovnikom trgovačkog društva Le-Milk d.o.o. i II okrivljenikom Ivicom Jajićem kao odgovornom osobom trgovačkog društva Mljekar d.o.o. zaključio ugovore o cesijama temeljem kojih je potraživanje I okrivljene Srebrenke Jaić prema trgovačkom društvu Le-Milk d.o.o. u iznosu od 19.659,57 eura prenijeto na III okrivljenika, na koji način su III okrivljeniku pribavili protupravnu imovinsku korist u iznosu od 17.461,35 eura, za koji iznos su ujedno oštetili trgovačko društvo Le-

Milk d.o.o., dakle III okrivljeni je drugome s namjerom pomogao da u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koji se temelje na zakonu i na taj način pribavi drugome protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist i prouzročena je znatna šteta, pa je time III okrivljenik počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano u članku 246. stavak 2. u vezi stavka 1. u vezi članka 28 KZ/11, a kažnjivo po članku 246. stavku 2. u vezi članka 38. KZ/11.

III okrivljeni navodi da nema dovoljno dokaza da je isti osnovano sumnjiv za inkriminirano kazneno djelo, odnosno za za jedno od kaznenih djela koja su predmetom optužbe.

Naime, konstitutivni elementi kaznenog djela iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11 su da je pribavljena znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta.

Navedenom cesijom koje je potpisao III okrivljeni niti je pribavljena znatna imovinska korist a posebno nije prouzročena znatna znatna šteta za trgovačko društvo Le-Milk d.o.o..

Kao što je III okrivljenik u svoj obrani naveo predmetne cesije nisu nikada realizirane. Nikakva financijska sredstva nisu prebačena sa računa trgovačkog društva Le-Milk d.o.o. na tekući ili žiro račun okrivljenika, ili račun u banci koji eventualno glasi na neku treću osobu, niti je na bilo koji način povećana njegova imovina.

Ukoliko cesija nije naplaćena, postavlja se pitanje na koji način je društvo oštećeno za inkriminirani novčani iznos?

Analogno prethodno navedenom, ukoliko predmetna sredstva nisu nikada doznačena na račun III okrivljenika, postavlja se slijedeće opravdano pitanje, na koji je III okrivljenik ostvario protupravnu imovinsku korist u iznosu od 17.461,35 eura, ako ih nikada nije primio?

Predmetna cesija je ostala "mrtvo slovo na papiru" i nije ni na koji način utjecala na poslovanje trgovačko društvo Le-Milk d.o.o., s obzirom da je ista sklopljena dana 31. listopada 2017. godine, a trgovačko društvo Le-Milk d.o.o. je bilo u neprekidnoj blokadi od 27. travnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, te od istoga nije postojala niti teoretska mogućnost za isplatu navedene cesije.

Također, trgovačko društvo Mljekar d.o.o., nije vezano za predmetnu cesiju nikada isplatilo bilo kakva sredstva III okrivljeniku, te nije niti za isto nastala eventualna šteta, kao ni protupravna imovinska korist za III okrivljenika.

III okrivljeni nije bio upoznat sa poslovanjem trgovačkog društva LE Milk d.o.o., kao i sa poslovnim odnosima koje I okrivljena ima prema navedenom društvu, već je bio samo osnivač drugog trgovačkog društva Mljekar d.o.o., a u kojem je odgovorna osoba bio II okrivljenik, te III okrivljeni nije sudjelovao niti u vođenju poslovanja navedenog trgovačkog društva.

Slijedom svega prethodno navedenog obrana smatra da činjenični opis ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza i da je potrebno bolje razjašnjenje stvari, te slijedom toga III okrivljeni p r e d l a ž e da se ovaj odgovor na optužnicu dostavi optužnom vijeću i p r e d l a ž e da optužno vijeće sukladno čl. 355. ZKP-a obustavi kazneni postupak u odnosu na III okrivljenika, a podredno da sukladno čl. 356. ZKP-a vrati optužnicu tužitelju radi nadopune.

U Bjelovaru, 16.6.2026.

III okrivljeni
po branitelju